

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület



6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu

Ügyszám: BKMBT/032-10/2016

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban: fogyasztó), valamint a MONTO-NELLI Fashion Group Zrt. (3200 Gyöngyös, Batsányi u. 9.; Cg.sz.: 10-10-020310) vállalkozás (továbbiakban: vállalkozás) közötti fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A MONTONELLI Fashion Group Zrt. (3200 Gyöngyös, Batsányi u. 9.; Cg.sz.: 10-10-020310) vállalkozás az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó részére a kifogásolt Bugatti típusú barna bőr félcipőt. Amennyiben a csere nem lehetséges, vagy azt a vállalkozás nem vállalja, úgy fizesse vissza a 28.900 Ft vételárat. Ezzel egyidejűleg igazolt költségként térítsen meg a fogyasztó részére a 3.980 Ft szakértői költséget, továbbá 6.809.-Ft útiköltséget.

Az eljáró tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

INDOKOLÁS

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló iratok és a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó a vásárlást követő öt hónapon belül jelentette be a vásárolt cipő meghibásodását a vállalkozásnak, miszerint a bal lábas cipő első talprésze levált, a sarkán is elválás nyomai tapasztalhatók, továbbá a jobb lábas cipő, talp és sarok része is kezdett leválni. A fogyasztó kérte a cipő kicserélését. A vállalkozás a cipőt szakértővel megvizsgáltatta, mely szakvélemény a minőségi kifogást megalapozatlannak ítélte. A vállalkozás által felkért szakértő véleményét arra alapozta, hogy a cipőt túlzott mértékű vizesedés érte, a bőrtalp pedig nem vízálló. A vállalkozás a fogyasztó cserére irányuló kérelmét elutasította.

A fogyasztó is készített szakvéleményt, mely szakvélemény a fogyasztó minőségi kifogását megalapozottnak ítélte. A fogyasztó által felkért szakértő kifejti, hogy a cipőn jelentkezett hiba (sarkotest elválás) összefüggésben van rejtett technológiai hibával, mely a sarok rögzítési hibájából alakult ki. A bőrtalp centrális traktusán ragasztott eljárással rögzített gumikoptató felület leválása ok-okozati összefüggésben van egyéni igénybevételből eredő meghibásodással, ellenben a beépített gumialkatrész torzult állapota, illetve a két felületen jól látható ragasztóanyag megléte kizárja a beázásból létrejött meghibásodás tényét. Ez pedig kétséget kizáróan a rögzítési hiba tényét alapozza meg. A vizsgált lábbeli alkalmi jellegű utcai lábbeli, amelyet a talpba épített gumianyag egyértelműsít. Amennyiben a termék kizárólag alkalmi lábbeli, úgy a talp anyaga összefüggő bőr lenne. A lábbeli szakszerű és értékcsökkenés nélküli javítása nem lehetséges.

Fogyasztó kérte a Békéltető Testülettől a csereigénye jogosságának megállapítását és a reklamációval kapcsolatban felmerült 30.000.-Ft költségének megtérítését.

A fogyasztó kérelme a hibás teljesítés vonatkozásában megalapozott. A fogyasztó által bejelentett költségei, anyagi kára tekintetében csak az igazoltak tekinthetők megalapozottnak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.)

Ptk. 6:157. § [Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jóállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

Ptk. 6:158. § [Hibás teljesítési vélelem]

Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.

Ptk. 6:159. § [Kellékszavatossági jogok]

(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a

szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy
b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.

A cipő meg szemlélése során az eljáró tanács – a vállalkozás által készített szakvéleménnyel szemben - a fogyasztó által felkért szakértő véleményét látta valósnak és megalapozottnak, hiszen az részletesen, szakszerűen állapítja meg és bizonyítja, hogy a meghibásodás nem túlzott mértékű vizesedésből, hanem rejtett technológiai hibából adódott. Az eljáró tanács tagjai – a szakértői véleményekben foglaltaktól függetlenül is – egyértelműnek találták, hogy a sarok elválás, valamint a járótalp gumikoptató felület leválásának oka nem vizesedésre, hanem rögzítési, tehát gyártási hiányosságokra utal.

A vállalkozás tehát hibásan teljesített, a cipőkön kialakult elváltozások gyártási, technológiai eredetűek, továbbá mivel - a tanács által elfogadott szakértői vélemény alapján - a cipő szakszerűen és értékcsökkenés nélkül nem javítható, ezért azt a vállalkozásnak ki kell cserélnie.

Ptk. 6:174. § [Kártérítés kellékhibás teljesítés esetén]

(1) A kötelezett köteles megtéríteni a jogosultnak a hibás teljesítésből eredő kárát, kivéve, ha a hibás teljesítést kimenti.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy a vállalkozás a hibás teljesítésben fennálló felelősségét nem tudta kimenteni, a fogyasztónak pedig a hibás teljesítés miatt szükségtelen anyagi kiadása, tehát kára keletkezett.

Fogyasztó a szavatossági igénye jogosságának bizonyítására kényszerült ellen szakértői vélemény beszerzésére. Ennek számlával igazolt költsége/díja 3980.-Ft.

A békéltető testületi meghallgatásra történő oda- és visszautazás költsége (a NAV üzemanyagár: 300.-Ft/l, a gépjármű hivatalos fogyasztási normája: 6,7 l/100km, SzJA költségátalány: 9.-Ft/km és a megtett távolság: 234 km alapján):

$$6,7 \text{ l/100 km/100} \times 234 \text{ km} = 15,678 \text{ liter} \times 300.-\text{Ft} = 4.703.-\text{Ft.}$$

$$+ 234 \text{ km} \times 9.-\text{Ft} = 2.106.-\text{Ft}$$

=====

Összesen: 6.809 -Ft

Mivel a fogyasztó a szavatossági jogának érvényesítése érdekében kénytelen volt részt venni a meghallgatáson jogainak érvényesítése és a kérdéses cipő bemutatása érdekében, ezért az eljáró tanács jogosnak fogadta el fogyasztó - eredeti kérésével (30.000.-Ft) szemben - fentiekben igazolt **3.980.-Ft. + 6.809.-Ft** összesen **10.789.-Ft** kártérítési igényét.

Mindezek alapján az eljáró tanács a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az Ajánlásban foglaltak szerint döntött.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az eljáró tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2016. év március 17.

Kolozsi R. Gyula
az eljáró tanács elnöke